

# 2015학년도 연세대 모의논술 정답가안 및 풀이과정 (사회 계열)

이유섭(오르비 논술팀)  
병상에서 쓰는 것을 이해해 주시길 바랍니다. 벌써 입원 4개월째에 접어드네요...

<문제 1> 제시문 (나)의 언어 현상을 적절한 기준을 사용하여 분류하고 그 유형들을 제시문 (가-1)과 (가-2)의 논지를 활용하여 평가하시오. (1000자 안팎, 50점)

풀이 과정

가-1 논지 : 규범을 지켜라

가-2 논지 : 일탈을 허용하라

나의 언어들의 분류기준 : 국어문법 파괴여부

\*파괴한 경우(for instance : ㅇㅇ,ㄱ 등)를 나-1이라 정의한다

\*파괴하지 않되 신조어(for instance : 삼포시대)로 만들어진 경우를 나-2로 정의한다

가-1을 활용하여 나-1을 평가하면 타당하지 않은 사회 현상이다

가-1을 활용하여 나-2를 평가하면 타당한 사회 현상이다

가-2를 활용하여 나-1을 평가하면 타당한 사회 현상이다

가-2를 활용하여 나-2를 평가하면 **타당한** 사회 현상이다.

〈문제 1〉 제시문 (나)의 언어 현상을 적절한 기준을 사용하여 분류하고 그 유형들을 제시문 (가-1)과 (가-2)의 논지를 활용하여 평가하시오. (1000자 안팎, 50점)

정답 가안

제시문 나에 등장하는 단어들은 모두 최근래에 생겨난 신조어(新造語)이며, 동시에 은어(隱語)의 역할을 하는 단어들이 대부분이다. 이 신조어, 은어들은 국어문법의 파괴여부에 따라 분류될 수 있다. 이를테면, 초성체를 사용하거나 국어 맞춤법을 일부러 파괴하는 경우가 등장하는 한편, 한자어나 외래어의 의미를 적절하게 조합하여 국어문법의 틀 안에서 신조어를 만드는 경우가 그것이다. 전자의 경우 ‘살앙하눈’, ‘어쇠요’ 따위의 단어를 예로 들 수 있으며, 후자의 경우 ‘삼포시대’, ‘신생아남’, ‘알바추노(推奴),’월급 루팡’ 과 같은 단어의 유형을 예로 들 수 있을 것이다. 앞으로 이 답안 속에서 이들을 각각 전자, 후자로 정의할 것이다.

가-1의 논지는 사회적 규범의 가치를 높게 두어 이를 사회를 지탱하는 기반으로 두고 있다. 이를 나의 단어들에 적용하면 사회 규범의 역할을 하는 것은 곧 국어 문법이 될 것이다. 따라서 나의 전자의 단어군(群)의 경우 가-1의 입장에서 좋은 평가를 받을 수 없다. 국어 문법을 철저히 파괴한 신조어이기 때문이다. 반면 나의 후자의 단어들의 경우 가-1의 입장에서 특별한 비난을 받을 이유가 없다. 국어 문법을 파괴하지 않았기 때문이다.

반면 가-2의 논지는 기존의 사회규범을 깨는 일탈이 긍정적인 효과를 발휘할 수 있음을 역설하고 있다. 이를 나의 단어들에 적용하면, 역시 사회 규범의 역할을 하는 것을 국어 문법으로 볼 때, 전자의 단어군에 대해 특별한 비난을 할 이유가 없다. 국어 문법을 파괴하였지만, 이 역시 어떠한 순간에는 긍정적인 일탈의 기능을 할 수 있을 것으로 해석될 여지가 남아있기 때문이다. 또한, 후자의 단어군도 비난받아야 할 이유가 없다. 후자의 단어군 역시 가-2에서 옹호하고 있는 신선하고 창의적인 아이디어의 산물이라 볼 수 있기 때문이다. (901자)

#### CHECK POINTS

- 매우 쉬운 문제이나 제시문 ‘나’의 단어들을 어떠한 기준으로 갈라야 할지 대충 머리속으로는 상상하면서도 **대체 무엇이냐 적어야 할지 당황해하는** 학생들이 많을 것으로 추측됩니다. SVO기법을 사용할 수도 없으므로 조어(造語)능력을 평가해보겠다는 연대의 의도가 있을 것입니다.

〈문제 2〉 사회규범이라는 관점에서 제시문 (다)를 참조하여 제시문 (라)에서 제시된 A국가와 B국가의 사례를 비교 분석하십시오. (1000자 안팎, 50점)

풀이 과정

---

다 : 변하지 않는 한국, 보수화되는 네덜란드, 개방되어가는 미국의 3가지 사례 등장

라에서 A국가의 경우 시간이 흐를수록 여성 사법시험 응시자 비율이 증가한다 [비례1]

이는 다에서 설명하고 있는 미국의 1930년대까지 마리화나를 금지하다가 2012년부터 마리화나를 합법화시키는 진보적인 정책과 그 흐름을 같이한다

반면 라에서 B국가의 경우 시간이 흘러도 여성 사법시험 응시자 비율이 **변화하지 않는다**[비례2]

이는 다에서 설명하고 있는 한국의 사례 - 마리화나의 합법과 불법 여부가 **변화하지 않는** 경우 - 와 그 흐름을 같이한다.

A국가에서 2002년에서 2003년까지는 오히려 여성 사법시험 응시자 감소 [예외]

〈문제 2〉 사회규범이라는 관점에서 제시문 (다)를 참조하여 제시문 (라)에서 제시된 A국가와 B국가의 사례를 비교 분석하십시오. (1000자 안팎, 50점)

정답 가안

제시문 다에서는 사회규범의 한 예로 마리화나 단속에 대한 세 국가의 사례를 들고 있다. 우선 한국의 경우, 마리화나는 마약류로 분류되고 있으며 이에 대한 규제가 완화되거나 강화되는 모습을 찾아볼 수 없다. 다음으로 네덜란드의 경우, 1990년대 중반까지 마리화나에 대하여 관대한 모습을 보였으나 2000년대 이후 보수화되는 것을 알 수 있다. 마지막으로 미국의 경우, 1930년대까지 불법이었던 마리화나가 2012년 이후로 합법화되는 주가 많아지면서 개방되어 가고 있음을 알 수 있다.

이 때 이를 일반화하여 정리하자면, 사회규범은 변화하지 않을 수도 있으며, 보수화될 수도 있고, 개방적으로 변해갈 수도 있다는 것을 의미한다.

라의 도표를 해석해 보면 A국가의 경우 1999년부터 2008년까지 꾸준히 사법고시 응시생의 여성 숫자 및 비율이 늘어나고 있음을 알 수 있다. 반면 B국가의 경우 같은 시간(1999년부터 2008년까지)에 여성 비율이 변화한 것이 없다. 이 차이점을 제시문 다를 참조하여 분석하면 다음과 같은 전제를 필요로 한다. 여성이 법조계에 진출하는 것이 사회 규범의 개방을 의미한다는 것이다.

이에 따르면 우선 A국가의 사례는 점점 개방되어가고 있는 미국의 사례와 비슷하다고 볼 수 있을 것이다. B국가의 사례는 변화에 대한 언급이 없는 한국의 사례와 비슷하다고 볼 수 있을 것이다. 보수화되어 가는 네덜란드의 사례는 A국가와 B국가 모두에 비슷한 사항이 없다고 볼 수 있을 것이다.

이 때 몇 가지의 예외 사항이 있는데 A국가의 경우 2002년에서 2003년으로 넘어갈 때에는 오히려 여성 응시자 수가 줄었다는 것을 알 수 있다. 또한 B국가 역시 1999년부터 2008년까지 각 해의 여성 응시자 비율을 알 수 없다는 한계가 있다. 그러나 제시문 다는 이러한 미시적인 부분에 초점을 두고 있지 않으므로 위 해석은 바람직하다. (919자)

#### CHECK POINTS

- 자료 해석에서는 중~중하 정도의 난이도를 가진 문제로 2002~2003년 간의 예외를 잡아주는 것이 중요합니다. 그 밖에 별다른 특색을 가지고 있지 않습니다.
- 여성 사법고시 응시자의 증가 = 사회의 개방성의 증가 라는 대응 포인트가 굉장히 느슨합니다. 올해 고려대 모의논술에서도 제시문 간 대응 포인트가 느슨하게 연결되어 있는데, 일부러 이렇게 느슨하게 던져 주어 아예 답을 적지 못하게 하거나, 혹은 학생들의 논리의 비약을 만드는 함정을 팔 수도 있다고 생각합니다. 각별히 주의하시기 바랍니다.