

중한 범죄를 저지른 사람이 있다. 그런데 그 범죄자가 ①**뇌의 이상에 의한 정신 질환 때문에 이성적인 판단을 내릴 능력이 부족했다거나 범죄 행위에 대한 충동을 억제할 수 없었다면서, 범죄를 저지른 것이 자신의 탓이 아니라 뇌의 이상 탓**이라고 주장한다면 어떻게 해야 할까? ②**이 문제와 관련해 주목받고 있는 것이 뇌 과학이다.** 뇌 과학 연구는 인간의 의도나 행동과 연관된 신경학적 기반을 밝혀내고 인간 존재에 대한 새로운 해석을 내놓고 있으며, ③**인간의 자유 의지를 근거로 특정한 행위에 대한 법적 책임을 부과해 온 법의 입장에 변화**를 요구하고 있다. 그런데 ④**뇌 과학의 성과들을 법의 영역에 적용**하는 것은 여러 문제에 대한 고찰이 필요해 그에 대한 논의가 진행 중이다.

현대의 ⑤**뇌 과학은 인지 과학, 심리학, 철학 등의 영역과 연결되어 인간의 심리, 사고, 행위 등을 설명**해 나가고 있다. 시각, 청각 등의 기본적인 감각 경험은 물론, 특정한 행위나 고차원적인 인지 활동, 다양한 감정 등이 뇌의 구조와 기능 차원에서 설명되고 있다. 이렇게 뇌 과학이 발전하고 있는 데에는 뇌 영상 기술의 힘이 크다. 컴퓨터 단층 촬영(CT)이나 자기 공명 영상(MRI) 등은 뇌의 해부학적 구조를 자세히 관찰할 수 있게 해주었는데, 양전자 방출 단층 촬영(PET), 기능적 자기 공명 영상(fMRI) 등의 뇌 영상 기술은 뇌의 활동을 보여 주는 다양한 자료들을 제공하고 있다. ⑥**이러한 자료들을 통해 뇌 과학에서는 뇌 기능과 정신에 대한 연구뿐만 아니라 언어 구사나 추론과 같은 고차원적인 인지 활동, 개인의 성격이나 성향, 거짓말, 협동, 경쟁과 같은 인간의 사회적 행위, 난폭한 사람과 그렇지 않은 사람의 뇌 구조나 활동의 차이 등을 연구**하고 있다.

뇌 과학의 성과들을 법정에 도입하는 것과 관련하여, 최근 활발히 논의되고 있는 것은 PET나 fMRI와 같은 최신 뇌 영상 기술이 제공하는 뇌 영상 증거물이다. 뇌 영상은 주로 정신 이상으로 책임 능력이 없음을 주장하거나 ⑦**형사상 책임의 필수 요건인 고의를 부정하기 위한 증거물로 제시**되며, 법률을 제정하거나 개정하는 과정에서도 활용될 수 있다. 그러나 뇌 영상 기술이 인간의 정신을 완벽하게 보여 주기 어렵다는 한계가 있음을 뇌 과학자들도 인정하고 있음을 근거로 삼아 뇌 영상 자료의 법정 도입을 우려하며 비판하는 목소리도 크다. fMRI의 기술 발전에 공로가 큰 로고테티스는 fMRI 기술로 생산된 뇌 영상에 대한 과도한 해석으로 fMRI 영상 자료의 한계가 감춰지고 있다고 비판하면서, ⑧**fMRI 영상에서 활성화된 영역으로 나타났다고 해서 반드시 그 영역이 특정한 인지 과정에 선택적으로 기능한다고 확신할 수는 없다**고 강조한다. 법학자 중에서도 뇌 영상이 특정 행위에 대한 인과적 설명에 이용됨으로써 형사상의 증거로 활용되는 데는 여러 한계를 들어 반대하는 학자들이 많다. 이들은 뇌의 특정한 상태를 보여 주는 영상과 범죄 행위 사이의 엄격하고 세밀한 인과 관계를 결정적으로 증명해 낸 실험 결과가 아직 없다는 점, ⑨**뇌 영상은 범죄 시점 이후의 뇌 상태를 나타내므로 범죄 행위를 저지른 가해자가 범의를 품었는지를 판단하는 증거로 활용될 수 없다**는 점 등을 주장의 근거로 제시하고 있다.

한편 ⑩**뇌 과학의 문제와 법의 문제를 분리**하자는 주장도 강하게 제기되고 있다. 뇌가 범죄를 저지르는 것이 아니라 사람이 범죄를 저지른다고 주장하는 모스는 뇌 과학 연구들이 인간의 법적 책임을 약화시키거나 법체계를 변경시켜서는 안 된다고 주장한다. 법 영역에서 추궁하는 책임은 인간의 정신 상태보다는 행위를 기준으로 판단되어야 하며,

설령 뇌에 손상이 있다고 해도 계획적인 범죄를 저지른 ⑪**범죄자는 그 행위의 옳고 그름을 판단할 능력이 있으므로 법적 책임을 져야 한다**는 것이다. 신경 윤리학자인 가자니가 역시 법적 책임을 설명하기 위해서 뇌 영상과 같은 증거들을 직접적인 증거로 사용하는 것은 옳지 않다고 주장한다. 가자니가가 이와 같이 주장한 까닭은 그가 인간의 행동에 관한 뇌 과학적 설명들을 부정하는 것은 아니지만, 인간의 책임이라는 것은 개인의 뇌 내지는 개인에게만 국한되어 존재하는 것이 아니라 사람들의 상호 작용 속에 존재한다고 보기 때문이다.

뇌 영상이 법정에서 활용되는 것에 대한 ⑫**여러 비판**이 있지만, 그 비판들이 뇌 영상의 활용을 전면적으로 막지는 못한다. 왜냐하면 법 영역에서 이루어지는 논쟁과 판단 속에서 과학적 결과물의 의미와 가치가 새롭게 만들어지기 때문이다. 실제 우리 사회에는 뇌 영상을 포함한 뇌 과학의 성과들을 법정에 도입하기 위해 노력하고 있는 법률가들과 과학자들이 있다. ⑬**이들이 중요하게 여기는 것은 뇌 영상이 학문적인 엄밀성이나 철학적인 당위성을 갖추었는지의 여부보다는 법적 증거로서의 정당성을 갖추었느냐이다.** 뇌 영상 증거가 법정에서 이미 받아들여지고 있는 다른 증거들과 마찬가지로 증거 능력을 보이며, 뇌 과학 지식이 인간 행동에 대한 일반적인 담론이나 추측보다 정확한 것으로 판단된다면 ⑭**뇌 영상 자료를 증거로 받아들이지 못할 이유가 없다**는 것이다. 이렇게 보면 법에서의 뇌 영상의 의미와 증거 능력은 과학이 독립적으로 생산해 내는 것이 아니라, 법의 영역에서 이루어지는 다양한 논쟁과 실행의 영향을 받아 만들어진다고 할 수 있다.

1. ①과 같은 주장의 근본적인 의미가 무엇인지 서술하세요.

| |
|--|
| |
|--|

2. ②가 가리키는 상황을 서술하세요.

| |
|--|
| |
|--|

3. ③에서 '법의 입장'과 '변화'의 내용을 서술하세요.

| | |
|-------|--|
| 법의 입장 | |
| 변화 | |

4. ④의 내용을 서술하세요.

5. 다음은 ⑤의 내용을 설명한 것입니다. 빈 칸을 채우세요.

뇌 과학을 통해 ()에 대한 ()를 얻어내고, 인지 과학, 심리학, 철학을 통해 그 ()를 해석함으로써 인간의 심리, 사고, 행위 등을 설명한다.

6. ⑥이 가리키는 대상을 서술하세요.

7. ⑦을 통해 '형사상 책임'과 '고의'에 대해 알 수 있는 내용을 서술하세요.

8. ⑧의 의미를 서술하세요.

9. '범죄 시점'에 주목하여 ⑨에 내포되어 있는 전제를 서술하세요.

10. 문맥을 고려하여 ⑩의 의미를 서술하세요.

11. ⑪을 통해 알 수 있는 내용을 서술하세요.

12. ㉔의 내용을 본문에서 찾아 서술하세요.

13. ㉓이 가리키는 대상을 서술하세요.

14. ㉒의 실질적인 의미를 서술하세요.